**Тренировочное сочинение: как это получилось у нас**

Выпускникам на тренировочном итоговом сочинении 20.11.14 года было предложено 3 темы: одна из списка заявленных направлений («Какие произведения М.Ю. Лермонтова Вы бы посоветовали прочитать другу? По одному или нескольким произведениям М.Ю. Лермонтова») и две темы вне заявленных направлений («Можно ли обойтись без книг» и «Почему важно сострадать другому?»)

Если в сочинении менее 250 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается  невыполненной и оценивается 0 баллов. Комиссия тем не менее проверила и такие работы, для того чтобы оценить выполнение задания по всем  критериям. С другой стороны, учащимся следует избегать излишнего многословия, детального пересказа произведения, что может затруднить  понимание экспертом коммуникативного замысла ученика, может «потеряться» рациональное зерно его рассуждений.

**Критерии № 1 и №** 2 являются основными. Выставление «незачёта» по одному из них автоматически ведёт к «незачёту» за работу в целом.

**Критерий № 1  «Соответствие теме»**. По этому критерию выпускники рассуждали на предложенную тему, выбрав один из путей её раскрытия: либо отвечали на поставленный в теме вопрос, либо размышляли над предложенной проблемой, либо строили высказывание на основе связанных с темой тезисов. По первому критерию все учащиеся получили «зачёт». Однако им следует обратить внимание на точность и ясность формулировок тезиса, соблюдение речевых норм, необходимо избегать повторения одной и той же мысли разными способами её выражения.

**Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала».** Данный критерий нацеливает на проверку умения использовать литературный материал для построения рассуждения на предложенную тему и для аргументации своей позиции. Ученики, справившиеся с этой задачей, показали разный уровень осмысления литературного материала, проанализировав, например,  проблематику произведения, характеры персонажей. Есть достаточно  хорошо аргументированные работы. Необходимо подсказать учащимся и такой путь, как комплексный анализ текста в единстве его формы и содержания и его интерпретацию в аспекте выбранной темы.

Работы, оцененные оценкой «незачёт», не зачтены как раз по критерию № 2. Есть  сочинения, написанные без привлечения литературного материала, либо в них просто названо произведение, но оно не стало опорой для рассуждения. В ряде сочинений литературный материал  привлечён формально (вне глубинной связи с рассуждениями выпускника), примеры не прокомментированы (пример с героем из драмы «Гроза»  Кулигиным). В ряде сочинений аргументация подменяется  общими словами, штампами. В сочинении по рассказу А.П. Платонова «Юшка» не названы ни произведение, ни автор.

Все работы получили «зачёт» по остальным основным критериям. **Критерий № 3 «Композиция»**-- грубых логических нарушений нет,  тезисно-доказательная часть  и вывод присутствуют.  **Критерий № 4«Качество речи»** -- следует обратить внимание учащихся на то, что необходимо в сочинении использовать разнообразную лексику и различные грамматические конструкции,  литературоведческие термины, в частности, точно указывая жанры художественных произведений. **Критерий № 5 «Грамотность»** в пределах нормы в большинстве работ.  Следует обратить внимание на точность словоупотребления, соблюдение грамматических норм  языка.

Результаты сочинения выявили типичные недостатки в литературном образовании учащихся: узкий читательский кругозор, неумение анализировать и интерпретировать художественный текст и создавать по нему письменное высказывание. Как невысокий можно оценить и уровень сформированности   надпредметных  навыков и умений: в частности таких, как умение извлекать из текста нужную информацию, строить логичное рассуждение, формулировать тезис и доказывать его и д